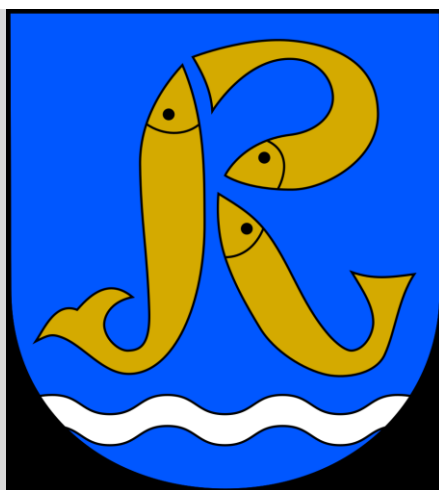


DIAGNOZA

Wyznaczenie obszarów zdegradowanych
i obszarów rewitalizacji

Gminy Rybczewice



Rybczewice, wrzesień 2017 r.

Spis treści

Spis treści	2
Wstęp	3
1 Podstawowe pojęcia związane z rewitalizacją.....	4
2 Sposób wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy.....	6
2.1 Założenia ogólne	6
2.2 Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji.....	6
3 Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.....	7
4 Analiza kluczowych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk społecznych w Gminie Rybczewice.....	8
4.1 Bezrobocie	9
4.2 Ubóstwo.....	11
4.3 Przemoc.....	16
4.4 Poziom edukacji	20
4.5 Poziom kapitału społecznego	22
4.6 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.....	24
5 Analiza pozostałych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru w Gminie Rybczewice.....	25
5.1 Gospodarka w szczególności stopień przedsiębiorczości, kondycja lokalnych przedsiębiorstw.....	25
5.2 Środowisko – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.....	26
5.3 Czynniki przestrzenno-funkcjonalne – w szczególności wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną , jej stan techniczny, dostęp do podstawowych usług, ich jakość, dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, poziom obsługi komunikacyjnej, stan i jakość terenów publicznych.....	26
5.4 Czynniki techniczne – w szczególności stopień degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz stopień niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.....	28
6 Podsumowanie.....	29

WSTĘP

Gmina Rybczewice przystępuje do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Prace nad wykonaniem dokumentu oparte będą o Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Wytyczne w zakresie rewitalizacji, zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Gmina Rybczewice przystępując do przeprowadzenia rewitalizacji, zgodnie z wytycznymi, zobowiązana jest do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Proces wskazania tych terytoriów, jest obwarowany konkretnymi, opisanymi poniżej wymogami.

Obszar może zostać wskazany jako obszar zdegradowany, jeśli znajduje się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym oraz gdy występuje na nim co najmniej jedno z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- środowiskowych (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalnych (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych)
- technicznych (w szczególności degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Obszar cechujący się szczególną koncentracją wyżej wymienionych zjawisk, na którym gmina zamierza prowadzić rewitalizację z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, wyznacza się jako obszar rewitalizacji. Może on obejmować całość lub część obszaru zdegradowanego, ale nie może być większy niż 20 % powierzchni gminy ani zamieszkały przez więcej niż 30 % liczby jej mieszkańców. Zarówno obszar zdegradowany, jak i obszar rewitalizacji mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic, pod warunkiem stwierdzenia na każdym z nich występowania koncentracji opisanych wyżej negatywnych zjawisk. Tak obszar zdegradowany, jak i rewitalizacji mogą stanowić to samo terytorium. Wyznaczenie w gminie zarówno obszaru zdegradowanego, jak i rewitalizacji wymaga przeprowadzenia diagnozy potwierdzającej spełnienie przez nie przesłanek

określonych w wytycznych i wskazującej terytoria najbardziej zdegradowane pod względem społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym. Diagnozę tę, stanowiącą podstawę do wyznaczenia terytoriów, które wymagają rewitalizacji w Gminie Rybczewice, prezentuje niniejszy dokument. Opierając się na wynikach przeprowadzonych analiz zawartych w poniższej diagnozie wyznaczono obszar zdegradowany podzielony na 14 podobszarów będących jednocześnie sołectwami:

- Pilaszkowice Drugie
- Bazar
- Choiny
- Stryjno Drugie
- Izdebno
- Zygmuntów
- Częstoborowice
- Pilaszkowice Pierwsze
- Stryjno Pierwsze
- Izdebno Kolonia
- Rybczewice Pierwsze
- Stryjno Kolonia
- Rybczewice Drugie
- Wygnanowice

Z uwagi na fakt, że obszar zdegradowany obejmuje tereny najsilniej nasycone współwystępowaniem problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcyjnych i technicznych, a zatem najbardziej wymagające kompleksowej interwencji, za obszar rewitalizacji uznano obszar zamieszkały sołectwa Rybczewice Drugie.

Uzasadnienie wyboru tych terytoriów prezentuje niniejszy dokument, stanowiący jednocześnie podstawę do przeprowadzenia z wszystkimi interesariuszami rewitalizacji konsultacji społecznych zakresu przestrzennego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Gminie Rybczewice.

1. PODSTAWOWE POJĘCIA ZWIĄZANE Z REWITALIZACJĄ

W celu właściwego i jednoznacznego rozumienia pojęć związanych z rewitalizacją, przedstawiono ich definicje:

1) Interesariusze rewitalizacji – to w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na

obszarze gminy działalność gospodarczą, społeczną, jednostki samorządu terytorialnego, organy władzy publicznej.

2) Rewitalizacja - stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

3) Stan kryzysowy - stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

a) gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw)

b) środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska);

c) przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych);

d) technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

4) Obszar zdegradowany - obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia stanu kryzysowego na każdym z podobszarów.

5) Obszar rewitalizacji - obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w pkt 3, na którym, z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy.

W skład obszaru rewitalizacji mogą wejść obszary występowania problemów przestrzennych, takich jak tereny poprzemysłowe (w tym portowe i powydobywcze), powojkowe lub pokolejowe, wyłącznie w przypadku, gdy przewidziane dla nich działania są ściśle powiązane z celami rewitalizacji dla danego obszaru rewitalizacji.

2. SPOSÓB WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY

ZAŁOŻENIA OGÓLNE

1. Zgodnie z przyjętymi definicjami: stanu kryzysowego, obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wskazane zostały sfery i negatywne zjawiska, które w szczególności powinny być podstawą do identyfikacji danego obszaru jako obszaru zdegradowanego, a dalej obszaru rewitalizacji.
2. Powyższe cechy – leżące u podstaw identyfikacji sytuacji problemowych – należy traktować także jako ramy interwencji, zgodnie z zasadą, że interwencja powinna być ukierunkowana na likwidację lub ograniczenie sytuacji problemowej.

WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO ORAZ OBSZARU REWITALIZACJI

Delimitacja obszaru zdegradowanego na obszarach wiejskich odbywa się poprzez zbadanie wskaźników dotyczących miejscowości lub sołectw pod kątem wykazywania stanu kryzysowego. Szczegółowy proces delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przebiegał następująco:

1. Dla wszystkich sołectw przeprowadzono diagnozę (analizę wskaźnikową), mającą na celu identyfikację występowania stanu kryzysowego.
2. Do obszaru zdegradowanego zaliczono miejscowości spełniające jednocześnie następujące kryteria:
 - a) analiza wskaźnikowa pokazała największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z zakresu:
 - bezrobocia (wskaźnik liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców lub liczba długotrwale bezrobotnych na 100 mieszkańców),
 - ubóstwa (wskaźniki dotyczące ubóstwa, zdrowia, zaradności życiowej, bezrobocia uwzględniające liczby osób korzystających z opieki społecznej ze względu na występowanie danego problemu na 100 mieszkańców),
 - przestępczości (wskaźniki dotyczące przestępstw i wykroczeń na 100 mieszkańców),
 - niskiego poziomu edukacji (wskaźnik średnia wyniku egzaminu szóstoklasistów)
 - niskiego poziomu kapitału społecznego (wskaźniki liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców, kwota pozyskanych z Gminy środków na projekty dla miejscowości na 100 mieszkańców, oraz wskaźnik ilości złożonych wniosków o dotację do urzędu Gminy na 100 mieszkańców),
 - niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym (wskaźnik liczba osób uczestniczących na zebraniach przy uchwaleniu funduszu sołectkiego i kwota dofinansowania na fundusz sołectki na 100 mieszkańców) ,

b) występowanie przynajmniej jednego policzonego w analizie wskaźnikowej negatywnego zjawiska z zakresu:

- gospodarczego – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub
- środowiskowego – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub
- przestrzenno-funkcjonalnego – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
- technicznego – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Obszar zdegradowany może stanowić jedno sołectwo lub kilka.

3. WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Obszarem rewitalizacji może zostać obszar zdegradowany w całości lub jego część jeśli łącznie nie przekracza 20% powierzchni gminy i 30% ludności gminy, zgodnie z Wytycznymi MIR. Do powierzchni obszaru rewitalizacji należy zaliczyć rzeczywistą powierzchnię, na której planowana jest interwencja w ramach programu rewitalizacji (a nie powierzchnię geodezyjną miejscowości/sołectw). Jednocześnie do ludności obszaru rewitalizacji należy zaliczyć osoby mieszkające na terenie wskazanym jako obszar rewitalizacji.

Dodatkowo mając na uwadze, że delimitacja obszaru rewitalizacji podlega ograniczeniu ze względu na liczbę mieszkańców i wielkość, zdecydowano, że na obszarze rewitalizowanym powinna znajdować się infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary lub tereny), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów. Takie określenie obszaru rewitalizacji pozwoli na odnowę zdegradowanych przestrzeni wiejskich przyczyniając się do wzmocnienia ich potencjałów rozwojowych w tym gospodarczych.

Rewitalizacja jest prowadzona na obszarach, gdzie mamy do czynienia ze zjawiskiem degradacji, czyli stanem kryzysowym. Oznacza to, że nie prowadzi się rewitalizacji na terenach, które nie mogą być zdefiniowane jako zdegradowane, znajdujące się w kryzysie. Degradacja ma obejmować przestrzeń, funkcję i substancję. To znaczy, że możemy mówić o obszarze zdegradowanym w sytuacji, gdy na danym obszarze stan kryzysowy występuje nie tylko w odniesieniu do sfery architektoniczno-urbanistycznej (substancja) danego obszaru, czy przestrzennej, ale także jest związany ze sferą gospodarczą i społeczną (funkcja) terenu. Warto w tym miejscu podkreślić, że rewitalizacja ma rozwiązywać problemy danego obszaru związane

ze wszystkimi sferami, a nie jedną z nich. Dlatego też nie można mówić o rewitalizacji w miejscu, gdzie planowane są do wdrożenia jedynie przedsięwzięcia związane np. z remontem zniszczonych przestrzeni, czy budową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, a pomijając działania bezpośrednio wpływające pozytywnie na rozwój ekonomiczny i społeczny danego obszaru. Ale także nie należy pomijać aspektu działań infrastrukturalnych. Działania infrastrukturalne powinny być narzędziem do osiągnięcia celów ekonomicznych i społecznych i być tym celom podporządkowane.

4. ANALIZA KLUCZOWYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK SPOŁECZNYCH W GMINIE RYBCZEWICE

Procesy rewitalizacji wsparte środkami europejskimi mogą być prowadzone zarówno na obszarach miejskich jak i wiejskich. Podkreślić jednak należy, że zarówno występowanie określonych zagadnień jako zagadnień problemowych jak i dostępność danych w tym zakresie jest silnie zróżnicowana przestrzennie. Czynniki, które powszechnie uważa się za istotny problem rozwoju w największych miastach, mogą nie występować w ogóle lub występować w znacznie mniejszym natężeniu w miastach małych i na obszarach wiejskich, gdzie de facto ze względu na skalę, nie stanowią problemu i nie wymagają interwencji. Ze względu na specyfikę obszarów wiejsko - miejskich oraz dostępność danych niezbędne było dostosowanie sposobu prowadzenia rewitalizacji wg typów jednostek osadniczych (tereny wiejskie). Dostosowanie dotyczyło zarówno sposobu wyznaczenia obszarów zdegradowanych jak i obszarów rewitalizacji. Na obszarach wiejskich nierzadko występują tylko wybrane kategorie problemów, określone przy definicji stanu kryzysowego, które mają charakter problemu rozwoju. Ze względu na sposób pozyskiwania i publikowania danych statystycznych, możliwość monitorowania niektórych zagadnień jest bardzo ograniczona. Należy uwzględnić fakt, że niektóre spośród aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji na obszarach wiejskich – nie muszą być zjawiskami patologicznymi, wymagającymi interwencji w kierunku naprawy stanu. Cechą charakterystyczną obszarów wiejskich, ściśle powiązaną z hierarchicznością ośrodków (za którą idzie zależność niektórych obszarów niewyposażonych od sąsiednich ośrodków wyposażonych), jest niedorozwój pewnych aspektów życia społeczno-gospodarczego. Naturalne jest, że obsługa w tym zakresie odbywa się w sąsiednich ośrodkach wyższego rzędu (stąd na przykład nie zawsze na obszarach wiejskich za sytuację niewłaściwą uważa się brak określonych rodzajów usług – nie są one przejawem sytuacji kryzysowej). Ponadto należało także uwzględnić fakt, że na obszarach wiejskich zwłaszcza w skali części gmin, pojedynczych miejscowości lub części miejscowości – w praktyce nie jest możliwe monitorowanie w sposób statystyczny (za pomocą obiektywnych, porównywalnych w czasie i przestrzeni wskaźników) wszystkich aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego gdzie jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji wskazuje się: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym

i kulturalnym, przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.

Dostosowując metodologię badań do obszaru wiejskiego jakim jest teren Gminy Rybczewice zdecydowano się na przeprowadzenie analizy wskaźnikowej badającej nagromadzenie negatywnych zjawisk, w każdym sołectwie. Analiza poddaje badaniu występowanie negatywnych zjawisk, w każdym koniecznym do wybrania obszaru zdegradowanego zakresie. Problem obrazowany jest wskaźnikiem, najczęściej jest to wskaźnik ukazujący zjawisko w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Wartość wskaźnika określana jest jako niekorzystna kiedy wskaźniki te przyjmują w miejscowości wartości mniej korzystne od średniej ich wartości dla gminy. Przyjęto stopniowanie wskaźników negatywnych w skali: wartość wskaźnika negatywnego niska zaznaczenie w tabelach kolorem żółtym i wartość wskaźnika negatywnego wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem czerwonym (dwukrotne przekroczenie wartości średniej) i wartość wskaźnika negatywnego bardzo wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem szarym (ponad trzykrotne przekroczenie wartości średniej). Każde zjawisko negatywne np. bezrobocie opisane jest tabelą porównującą występowanie wskaźników w poszczególnych miejscowościach oraz określeniem średniej dla gminy (kolor zielony w tabelach). Każde negatywne zjawisko jest podsumowane tabelą rangującą występowanie negatywnych wskaźników. Tabela pokazuje intensywność koncentracji negatywnych zjawisk w poszczególnych sołectwach i określa miejsce w rankingu występowania negatywnego zjawiska dla każdej miejscowości.

BEZROBOCIE

Wskaźnik bezrobocia liczony jako liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne w latach 2015 i 2016 na 100 mieszkańców wskazuje, że największy problem istnieje w miejscowościach Bazar, Izdebno, Pilaszkowice Drugie oraz Rybczewice Drugie tam wskaźnik nieznacznie przekracza średnią jednakże we wszystkich badanych zakresach w obydwu latach. Najlepszy wskaźnik osiągnięty jest w sołectwach Rybczewice Pierwsze, Stryjno Drugie, Stryjno Pierwsze, Wygnanowice, Zygmuntów tam nie zanotowano przekroczeń średniej dla Gminy w żadnym badanym zakresie.

Najwięcej osób zarejestrowanych jako bezrobotne mieszka w sołectwie Rybczewice Drugie (2015 r.) – 26 osób; Częstoborowice – 22 osoby i Rybczewice Drugie- 22 osoby (2016 r.) Największą liczbę osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby mieszkańców zarejestrowano w sołectwie Rybczewice Drugie zarówno w 2015 jak i 2016 roku.

Warto jednak zauważyć, że wiele sołectw wykazuje powolny spadek liczby osób bezrobotnych.

Tabela nr 1. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Rybczewice w podziale na poszczególne miejscowości w latach 2015 i 2016.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w roku 2015	Liczba mieszkańców w roku 2016	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2015 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych na koniec 2015 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2016 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych na koniec 2016 roku
1.	Bazar	193	192	9,33	18	6,22	12	7,81	15	5,73	11
2.	Choiny	107	106	2,80	3	0,93	1	4,72	5	2,83	3
3.	Częstoborowice	436	433	4,36	19	2,52	11	5,08	22	2,77	12
4.	Izdebno	219	214	7,76	17	5,48	12	6,07	13	4,67	10
5.	Izdebno- Kolonia	186	184	5,38	10	3,23	6	3,26	6	2,17	4
6.	Pilaszkowice Drugie	267	258	5,99	16	3,75	10	5,04	13	3,49	9
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	300	3,58	11	3,26	10	3,67	11	1,67	5
8.	Rybczewice Drugie	463	461	5,62	26	3,67	17	4,77	22	4,12	19
9.	Rybczewice Pierwsze	361	358	4,71	17	3,05	11	3,63	13	2,51	9
10.	Stryjno Drugie	172	173	3,49	6	1,74	3	2,89	5	1,16	2
11.	Stryjno Kolonia	278	280	3,60	10	1,80	5	4,64	13	3,21	9
12.	Stryjno Pierwsze	260	254	3,46	9	2,69	7	3,54	9	2,36	6
13.	Wygnanowice	245	246	2,86	7	2,45	6	2,44	6	1,22	3
14.	Zygmuntów	82	77	1,22	1	1,22	1	1,30	1	1,30	1
15.	Razem	3576	3536	4,75	170	3,13	112	4,36	154	2,91	103

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela nr 2. Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka - kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 3	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnikiem 1	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Bazar	0	0	4	0	0	4	4	2
2.	Izdebno	0	0	4	0	0	4	4	2
3.	Pilaszkowice Drugie	0	0	4	0	0	4	4	2
4.	Rybczewice Drugie	0	0	4	0	0	4	4	2
5.	Izdebno- Kolonia	0	0	2	0	0	2	2	1
6.	Stryjno Kolonia	0	0	2	0	0	2	2	1
7.	Choiny	0	0	1	0	0	1	1	0,5
8.	Częstoborowice	0	0	1	0	0	1	1	0,5
9.	Pilaszkowice Pierwsze	0	0	1	0	0	1	1	0,5
10.	Rybczewice Pierwsze	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Stryjno Drugie	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Stryjno Pierwsze	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Wygnanowice	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Zygmuntów	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela podsumowująca szereguje sołectwa pod kątem intensywności występowania negatywnych wskaźników.

Wartości wysokie danego wskaźnika zaznaczone w tabeli na czerwono mnożone są przez współczynnik 2 a na czarno przez 3 i tak dodawane do kolumny ukazującej intensywność negatywnego zjawiska. W analizie wskaźnikowej największa intensywność zjawiska bezrobocia występuje w miejscowościach Bazar, Izdebno, Pilaszkowice Drugie, Rybczewice Drugie, Izdebno-Kolonia, Stryjno Kolonia.

UBÓSTWO

Ubóstwo liczone będzie przez kilka wskaźników, w pierwszej kolejności analiza wskaźnikowa zmierzy ilość osób objętych pomocą społeczną ze względu na ubóstwo, bezdomność i bezrobocie. Analiza dotyczyć będzie okresu 2015 i 2016 roku.

Wskaźnik osób objętych wsparciem ze względu na ubóstwo najbardziej niekorzystne wartości przyjmuje w miejscowości Bazar w 2016 r. gdyż wartość wskaźnika w badanym zakresie została przekroczona dwukrotnie.

Wskaźniki dotyczące objęcia wsparciem ze względu na bezrobocie przyjmują najgorsze wartości w miejscowości Bazar ponieważ w 2015 r. jak i 2016 r. wskaźnik przekroczył wartość średniej

dla Gminy o trzy razy. Miejscowość Pilaszkowice Drugie w tym zakresie przekroczyła w 2016 r. z kolei średnią dwukrotnie.

Najlepiej sytuacja wygląda jeśli chodzi o bezdomność, wskaźnik przyjął wartość zerową w każdej miejscowości w obu latach.

Miejscowości Choiny, Izdebno, Rybczewice Pierwsze, Stryjno Kolonia w obu latach nie przekroczyły wartości średniej dla gminy w każdym badanym zakresie.

Tabela nr. 3 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2015r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	193	5	2,59	0	0,00	6	3,11
2.	Choiny	107	1	0,93	0	0,00	0	0,00
3.	Częstoborowice	436	9	2,06	0	0,00	5	1,15
4.	Izdebno	219	2	0,91	0	0,00	2	0,91
5.	Izdebno- Kolonia	186	2	1,08	0	0,00	2	1,08
6.	Pilaszkowice Drugie	267	2	0,75	0	0,00	3	1,12
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	6	1,95	0	0,00	4	1,30
8.	Rybczewice Drugie	463	6	1,30	0	0,00	5	1,08
9.	Rybczewice Pierwsze	361	4	1,11	0	0,00	2	0,55
10.	Stryjno Drugie	172	4	2,33	0	0,00	1	0,58
11.	Stryjno Kolonia	278	1	0,36	0	0,00	1	0,36
12.	Stryjno Pierwsze	260	4	1,54	0	0,00	2	0,77
13.	Wygnanowice	245	4	1,63	0	0,00	2	0,82
14.	Zygmuntów	82	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Razem	3576	50	1,40	0	0,00	35	0,98

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 4 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2016r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	192	7	3,65	0	0,00	5	2,60
2.	Choiny	106	1	0,94	0	0,00	0	0,00
3.	Częstoborowice	433	9	2,08	0	0,00	6	1,39
4.	Izdebno	214	1	0,47	0	0,00	1	0,47
5.	Izdebno- Kolonia	184	2	1,09	0	0,00	1	0,54
6.	Pilaszkowice Drugie	258	6	2,33	0	0,00	6	2,33
7.	Pilaszkowice Pierwsze	300	5	1,67	0	0,00	1	0,33

8.	Rybczewice Drugie	461	4	0,87	0	0,00	3	0,65
9.	Rybczewice Pierwsze	358	3	0,84	0	0,00	1	0,28
10.	Stryjno Drugie	173	3	1,73	0	0,00	0	0,00
11.	Stryjno Kolonia	280	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Stryjno Pierwsze	254	3	1,18	0	0,00	2	0,79
13.	Wygnanowice	246	4	1,63	0	0,00	2	0,81
14.	Zygmuntów	77	2	2,60	0	0,00	0	0,00
15.	Razem	3536	50	1,41	0	0,00	28	0,79

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Kolejny obszar pomiaru negatywnego zjawiska jakim jest ubóstwo dotyczy wskaźników pokazujących zdrowie. Liczymy osoby korzystające z pomocy społecznej ze względu na niepełnosprawność, długotrwałą lub ciężką chorobę i alkoholizm.

Występowanie pierwszego wskaźnika jest najbardziej intensywne w 2015 r. w miejscowości Bazar gdyż tam wskaźnik przekracza wartość dla średniej Gminy aż trzy razy. W roku 2016 w pięciu miejscowościach Bazar, Choiny, Pilaszkowice Drugie, Stryjno Drugie, Rybczewice Pierwsze wskaźnik przekracza swoją wartość dwukrotnie, w porównaniu do 2015 r. gdzie tylko w jednej miejscowości Choiny wskaźnik pokazuje przekroczenie wartości dla Gminy dwa razy. Liczba osób niepełnosprawnych w 2016 roku znacznie spadła w porównaniu do ubiegłego.

Liczba osób objętych pomocą ze względu na długotrwałą lub ciężką chorobę także lekko spada rok do roku. Można jednak zauważyć trzykrotny wzrost w stosunku do średniej dla Gminy tego wskaźnika w miejscowości Bazar (2015 r.) oraz Zygmuntowie (2016 r.), miejscowość Choiny wykazuje dwukrotny wzrost dla średniej Gminy w obu latach.

Wskaźnik osób objętych pomocą ze względu na alkoholizm w 2015 i 2016 roku trzykrotnie przekroczył średnią w miejscowości Izdebno i tylko w tej miejscowości występuje liczba osób objętych alkoholizmem.

Tabela nr. 5 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełnosprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	193	7	3,63	8	4,15	0	0,00
2.	Choiny	107	3	2,80	3	2,80	0	0,00
3.	Częstoborowice	436	8	1,83	8	1,83	0	0,00
4.	Izdebno	219	0	0,00	2	0,91	1	0,46
5.	Izdebno- Kolonia	186	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Pilaszkowice Drugie	267	3	1,12	3	1,12	0	0,00
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	5	1,63	5	1,63	0	0,00
8.	Rybczewice Drugie	463	2	0,43	2	0,43	0	0,00
9.	Rybczewice Pierwsze	361	0	0,00	1	0,28	0	0,00
10.	Stryjno Drugie	172	3	1,74	0	0,00	0	0,00
11.	Stryjno Kolonia	278	1	0,36	0	0,00	0	0,00
12.	Stryjno Pierwsze	260	1	0,38	1	0,38	0	0,00

13.	Wygnanowice	245	3	1,22	0	0,00	0	0,00
14.	Zygmuntów	82	1	1,22	2	2,44	0	0,00
15.	Razem	3576	37	1,03	35	0,98	1	0,03

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 6 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełnosprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	192	2	1,04	2	1,04	0	0,00
2.	Choiny	106	2	1,89	2	1,89	0	0,00
3.	Częstoborowice	433	2	0,46	5	1,15	0	0,00
4.	Izdebno	214	1	0,47	2	0,93	1	0,47
5.	Izdebno- Kolonia	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Pilaszkowice Drugie	258	3	1,16	3	1,16	0	0,00
7.	Pilaszkowice Pierwsze	300	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Rybczewice Drugie	461	2	0,43	3	0,65	0	0,00
9.	Rybczewice Pierwsze	358	5	1,40	5	1,40	0	0,00
10.	Stryjno Drugie	173	2	1,16	0	0,00	0	0,00
11.	Stryjno Kolonia	280	1	0,36	1	0,36	0	0,00
12.	Stryjno Pierwsze	254	1	0,39	2	0,79	0	0,00
13.	Wygnanowice	246	2	0,81	3	1,22	0	0,00
14.	Zygmuntów	77	0	0,00	3	3,90	0	0,00
15.	Razem	3536	23	0,65	31	0,88	1	0,03

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Następnym obszarem badania jest rodzina. Liczymy osoby korzystające z pomocy społecznej ze względu na ze względu na bezzradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych, wielodzietne rodziny, przemoc w rodzinie.

Ze względu na bezzradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych największą wartość w 2015 r. wskaźnik przybiera w miejscowości Pilaszkowice Drugie przekraczając wartość średniej dla Gminy aż trzykrotnie, w 2016 r. podobne przekroczenie wykazują miejscowości Pilaszkowice Drugie, Stryjno Drugie, Wygnanowice.

Ze względu na rodziny wielodzietne zagrożone ubóstwem największa wartość wskaźnika pokazana została w Choinach (2015 r.) z kolei w 2016 r. w Pilaszkowicach Drugich przekraczając średnią Gminy o trzy razy.

W 2015 roku trzy sołectwa (Choiny, Izdebno, Stryjno Drugie) notują trzykrotne przekroczenie średniej dla Gminy zaś w 2016 r. miejscowości Choiny i Izdebno notują podobne przekroczenie średniej w obszarze udzielenia pomocy ze względu na przemoc w rodzinie. Jednakże w badanym

wskaźniku liczba przemocy domowych w całej Gminie stopniowo spada w 2015 z pięciu do trzech w 2016 r.

Tabela nr. 7 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	193	0	0,00	3	1,55	0	0,00
2.	Choiny	107	0	0,00	2	1,87	1	0,93
3.	Częstoborowice	436	0	0,00	1	0,23	0	0,00
4.	Izdebno	219	0	0,00	1	0,46	1	0,46
5.	Izdebno- Kolonia	186	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Pilaszkowice Drugie	267	3	1,12	3	1,12	0	0,00
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	1	0,33	2	0,65	0	0,00
8.	Rybczewice Drugie	463	0	0,00	1	0,22	0	0,00
9.	Rybczewice Pierwsze	361	1	0,28	2	0,55	0	0,00
10.	Stryjno Drugie	172	1	0,58	2	1,16	2	1,16
11.	Stryjno Kolonia	278	0	0,00	0	0,00	1	0,36
12.	Stryjno Pierwsze	260	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Wygnanowice	245	1	0,41	2	0,82	0	0,00
14.	Zygmuntów	82	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Razem	3576	7	0,20	19	0,53	5	0,14

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 8 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Bazar	192	0	0,00	2	1,04	0	0,00
2.	Choiny	106	0	0,00	1	0,94	1	0,94
3.	Częstoborowice	433	1	0,23	1	0,23	0	0,00
4.	Izdebno	214	0	0,00	0	0,00	2	0,93
5.	Izdebno- Kolonia	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Pilaszkowice Drugie	258	1	0,39	3	1,16	0	0,00

7.	Pilaszkowice Pierwsze	300	0	0,00	2	0,67	0	0,00
8.	Rybczewice Drugie	461	0	0,00	1	0,22	0	0,00
9.	Rybczewice Pierwsze	358	0	0,00	1	0,28	0	0,00
10.	Stryjno Drugie	173	1	0,58	0	0,00	0	0,00
11.	Stryjno Kolonia	280	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Stryjno Pierwsze	254	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Wygnanowice	246	1	0,41	2	0,81	0	0,00
14.	Zygmuntów	77	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Razem	3536	4	0,11	13	0,37	3	0,08

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 9 Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9 kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	mięscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	mięscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Bazar	4	4	2	12	8	2	22	11
2.	Pilaszkowice Drugie	3	3	5	9	6	5	20	10
3.	Choiny	3	5	0	9	10	0	19	9,5
4.	Stryjno Drugie	2	3	3	6	6	3	15	7,5
5.	Izdebno	4	0	1	12	0	1	13	6,5
6.	Wygnanowice	1	2	6	3	4	6	13	6,5
7.	Częstoborowice	0	1	7	0	2	7	9	4,5
8.	Pilaszkowice Pierwsze	0	0	8	0	0	8	8	4
9.	Zygmuntów	1	1	2	3	2	2	7	3,5
10.	Rybczewice Pierwsze	0	1	3	0	2	3	5	2,5
11.	Stryjno Kolonia	0	1	0	0	2	0	2	1
12.	Stryjno Pierwsze	0	0	2	0	0	2	2	1
13.	Izdebno- Kolonia	0	0	1	0	0	1	1	0,5
14.	Rybczewice Drugie	0	0	1	0	0	1	1	0,5

Opracowanie własne.

Sołectwo Bazar, osiąga najwyższy wynik w analizie wskaźnikowej obszaru negatywnych zjawisk społecznych związanych z ubóstwem. Na drugim miejscu jest sołectwo Pilaszkowice Drugie. Trzecie miejsce to miejscowość Choiny. W tych miejscowościach najczęściej i w największym stopniu przekraczano wartości średnie dla Gminy w obrębie badanego wskaźnika.

PRZESTĘPCZOŚĆ

Dane pozyskane z właściwej powiatowej Komendy Policji w Świdniku wskazują problem przestępczości w podziale na poszczególne miejscowości. Wskaźniki możliwe do weryfikacji na poziomie miejscowości w gminie wiejskiej to: liczba przestępstw, zanotowane wykroczenia,

interwencje domowe, przestępstwa kryminalne oraz liczba założonych "niebieskich kart". Wszystkie wskaźniki liczone są dla 100 mieszkańców.

Największa liczba przestępstw według wskaźnika na 100 mieszkańców dokonywana jest w miejscowości Stryjno Pierwsze (2015 r.), tam wskaźnik przekroczył swoją wartość trzykrotnie,

w tym samym roku również dwukrotnie wartość została przekroczone w miejscowości Zygmunty. Najwięcej wykroczeń według wskaźnika wykroczenia zanotowane, który został przekroczony trzykrotnie zanotowano w miejscowości Choiny i Zygmunty (2015), zaś wartości dwukrotne w tym samym badanym wskaźniku zostały przekroczone w tym samym roku w miejscowości Częstoborowice, a w 2016 r. w Rybczewicach Drugich.

Wskaźnik liczba interwencji domowych na 100 mieszkańców największe wartości przyjmuje w miejscowościach (Pilaszkowice Drugie, Stryjno Drugie) w 2015 r. trzykrotnie przekraczając średnią dla Gminy w badanym zakresie oraz w 2016 r. w miejscowościach Pilaszkowice Drugie oraz Zygmunty).

Wskaźnik przestępstw kryminalnych trzykrotnie został przekroczony w miejscowości Zygmunty w 2016r.

Dane dotyczące wydanych niebieskich kart są niepełne gdyż dotyczą tylko roku 2015. Najwięcej niebieskich kart w tym roku na 100 mieszkańców założono w sołectwie Pilaszkowice Drugie oraz Stryjno Drugie przekraczając tym samym średnią wartości dla Gminy trzy razy. Liczba przestępstw nieznacznie wzrosła w roku 2016 w porównaniu do roku 2015. Pozostałe dane pokazują nieznaczny spadek rok do roku.

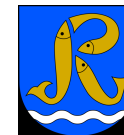


Tabela nr. 10 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2015											
	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Bazar	193	1,55	3	0,00	0	0,52	1	0,52	1	0,00	0
2.	Choiny	107	0,93	1	2,80	3	0,00	0	0,00	0	0,00	0
3.	Częstoborowice	436	0,69	3	1,61	7	0,46	2	0,46	2	0,00	0
4.	Izdebno	219	0,46	1	1,37	3	0,00	0	0,00	0	0,00	0
5.	Izdebno- Kolonia	186	0,00	0	0,00	0	0,54	1	0,00	0	0,00	0
6.	Pilaszkowice Drugie	267	0,75	2	0,75	2	1,50	4	0,75	2	0,75	2
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	0,98	3	0,33	1	0,33	1	0,98	3	0,00	0
8.	Rybczewice Drugie	463	0,43	2	0,22	1	0,00	0	0,43	2	0,22	1
9.	Rybczewice Pierwsze	361	0,28	1	0,55	2	0,55	2	0,28	1	0,00	0
10.	Stryjno Drugie	172	0,00	0	0,58	1	1,74	3	0,00	0	0,58	1
11.	Stryjno Kolonia	278	1,44	4	0,36	1	0,00	0	1,08	3	0,00	0
12.	Stryjno Pierwsze	260	3,08	8	0,00	0	0,77	2	0,38	1	0,00	0
13.	Wygnanowice	245	0,41	1	0,41	1	0,41	1	0,41	1	0,00	0
14.	Zygmuntów	82	2,44	2	3,66	3	0,00	0	0,00	0	0,00	0
15.	Razem	3576	0,87	31	0,70	25	0,48	17	0,45	16	0,11	4

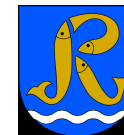


Tabela nr. 11 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2016											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Bazar	192	1,04	2	0,52	1	0,52	1	0,00	0	Brak danych	Brak danych
2.	Choiny	106	0,94	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	Brak danych	Brak danych
3.	Częstoborowice	433	0,92	4	0,46	2	0,23	1	0,69	3	Brak danych	Brak danych
4.	Izdebno	214	1,87	4	0,47	1	0,47	1	0,47	1	Brak danych	Brak danych
5.	Izdebno- Kolonia	184	1,09	2	0,54	1	0,00	0	1,09	2	Brak danych	Brak danych
6.	Pilaszkowice Drugie	258	0,39	1	0,78	2	1,94	5	0,00	0	Brak danych	Brak danych
7.	Pilaszkowice Pierwsze	300	0,00	0	0,00	0	0,33	1	0,00	0	Brak danych	Brak danych
8.	Rybczewice Drugie	461	0,65	3	1,30	6	0,00	0	0,43	2	Brak danych	Brak danych
9.	Rybczewice Pierwsze	358	1,40	5	0,28	1	0,28	1	0,56	2	Brak danych	Brak danych
10.	Stryjno Drugie	173	1,73	3	0,58	1	0,00	0	1,16	2	Brak danych	Brak danych
11.	Stryjno Kolonia	280	1,43	4	1,07	3	0,36	1	0,71	2	Brak danych	Brak danych
12.	Stryjno Pierwsze	254	0,39	1	1,18	3	0,00	0	0,00	0	Brak danych	Brak danych
13.	Wygnanowice	246	1,22	3	0,81	2	0,41	1	0,00	0	Brak danych	Brak danych
14.	Zygmuntów	77	1,30	1	0,00	0	1,30	1	1,30	1	Brak danych	Brak danych

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Tabela nr. 12 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Pilaszkowice Drugie	3	0	3	9	0	3	12
2.	Zygmuntów	3	1	1	9	2	1	12
3.	Stryjno Drugie	2	1	1	6	2	1	9
4.	Stryjno Kolonia	0	1	4	0	2	4	6
5.	Bazar	0	0	5	0	0	5	5
6.	Częstoborowice	1	0	2	3	0	2	5
7.	Rybczewice Drugie	0	2	1	0	4	1	5
8.	Stryjno Pierwsze	1	0	2	3	0	2	5
9.	Choiny	1	0	1	3	0	1	4
10.	Izdebno	0	0	4	0	0	4	4
11.	Izdebno- Kolonia	0	1	2	0	2	2	4
12.	Pilaszkowice Pierwsze	0	1	1	0	2	1	3
13.	Rybczewice Pierwsze	0	0	3	0	0	3	3
14.	Wygnanowice	0	0	3	0	0	3	3

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Największa intensywność negatywnych zjawisk z zakresu przestępczości występuje w miejscowości Pilaszkowice Drugie i Zygmuntów, kolejne sołectwa notują o wiele mniej intensywne występowanie wskaźnika.

POZIOM EDUKACJI

Niełatwo zmierzyć obiektywnie poziom edukacji i negatywne zjawiska związane z tym obszarem odnosząc się do poszczególnych miejscowości gminy wiejskiej. Brakuje danych statystycznych. Aby zbadać ten element wykorzystano wskaźnik jakim jest wynik z egzaminu szóstych klas. Tylko w jednej miejscowości istnieje Szkoła Podstawowa należąca do Zespołu Szkół Ogólnokształcących co pokazuje tabela nr.13.

Tabela nr. 13. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Rybczewice w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Szkoła podstawowa	Gimnazjum
1	Bazar	0	0
2	Choiny	0	0
3	Częstoborowice	0	0
4	Izdebno	0	0
5	Izdebno- Kolonia	0	0

6	Pilaszkowice Drugie	0	0
7	Pilaszkowice Pierwsze	0	0
8	Rybczewice Drugie	1	1
9	Rybczewice Pierwsze	0	0
10	Stryjno Drugie	0	0
11	Stryjno Kolonia	0	0
12	Stryjno Pierwsze	0	0
13	Wygnanowice	0	0
14	Zygmuntów	0	0
Razem:		1	1

Opracowanie własne.

Tabela nr. 14. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Rybczewice w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Przedszkole/ punkt przedszkolny
1	Rybczewice Drugie	Przedszkole w Rybczewicach Drugich przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rybczewicach

Opracowanie własne.

Tabela nr. 15. Wynik egzaminu 6 klas w latach 2011-2016

Lp.	Szkoła Podstawowa	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	średnio 2010-2016
1.	Zespół Szkół Ogólnokształcących w Rybczewicach	53%	52%	62%	62,3%	68,3%	60%	59,68

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 16 Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją.

LP.	Miejscowość	Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją
1.	Bazar	59,68
2.	Choiny	59,68
3.	Częstoborowice	59,68
4.	Izdebno	59,68
5.	Izdebno- Kolonia	59,68
6.	Pilaszkowice Drugie	59,68
7.	Pilaszkowice Pierwsze	59,68
8.	Rybczewice Drugie	59,68
9.	Rybczewice Pierwsze	59,68
10.	Stryjno Drugie	59,68
11.	Stryjno Kolonia	59,68
12.	Stryjno Pierwsze	59,68
13.	Wygnanowice	59,68
14.	Zygmuntów	59,68

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 17 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Bazar	0	0	1	0	0	1	1
2.	Choiny	0	0	1	0	0	1	1
3.	Częstoborowice	0	0	1	0	0	1	1
4.	Izdebno	0	0	1	0	0	1	1
5.	Izdebno- Kolonia	0	0	1	0	0	1	1
6.	Pilaszkowice Drugie	0	0	1	0	0	1	1
7.	Pilaszkowice Pierwsze	0	0	1	0	0	1	1
8.	Rybczewice Drugie	0	0	1	0	0	1	1
9.	Rybczewice Pierwsze	0	0	1	0	0	1	1
10.	Stryjno Drugie	0	0	1	0	0	1	1
11.	Stryjno Kolonia	0	0	1	0	0	1	1
12.	Stryjno Pierwsze	0	0	1	0	0	1	1
13.	Wygnanowice	0	0	1	0	0	1	1
14.	Zygmuntów	0	0	1	0	0	1	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W tabeli powyżej wpisano miejscowości według osiąganego wyniku. W analizie wskaźnikowej przyjęto, że do wyznaczania obszaru zdegradowanego przyjmuje się miejscowości, w których wartość negatywnego wskaźnika jest mniej korzystna od średniej. Zgodnie z rejonizacją przyjęto, że wszystkie miejscowości przyporządkowane do jednej szkoły uzyskały taki sam wynik.

POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO

Zmierzenie poziomu kapitału społecznego ze względu na brak innych dostępnych wskaźników statystycznych oparto o liczbę zarejestrowanych stowarzyszeń na poziomie każdej miejscowości oraz liczbę wniosków i ilości projektów o dotacje składanych przez stowarzyszenia do Urzędu Gminy Rybczewice. Na terenach wiejskich większość stowarzyszeń zajmuje się działalnością kulturalną lub szeroko rozumianym krzewieniem patriotyzmu i postaw obywatelskich, dlatego wskaźnik w przeliczeniu na 100 mieszkańców jest wskaźnikiem adekwatnym do pomiaru zjawiska.

Tabela nr. 18 Poziom kapitału społecznego.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w 2015	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2015 roku	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2016 roku
1.	Bazar	193	192	0,00	0	0,00	0
2.	Choiny	107	106	0,00	0	0,00	0
3.	Częstoborowice	436	433	0,00	0	0,00	0
4.	Izdebno	219	214	0,00	0	0,00	0
5.	Izdebno- Kolonia	186	184	0,00	0	0,00	0
6.	Pilaszkowice Drugie	267	258	0,00	0	0,00	0
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	300	0,00	0	0,00	0
8.	Rybczewice Drugie	463	461	0,21	1	0,22	1
9.	Rybczewice Pierwsze	361	358	0,00	0	0,00	0
10.	Stryjno Drugie	172	173	0,17	1	0,17	1
11.	Stryjno Kolonia	278	280	0,28		0,28	
12.	Stryjno Pierwsze	260	254	0,26		0,25	
13.	Wygnanowice	245	246	0,24		0,25	
14.	Zygmuntów	82	77	0,08		0,08	
15.	Razem	3576	3536	0,05	2	0,06	2

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Na terenie Gminy Rybczewice zarejestrowanych jest 2 stowarzyszenia jednakże występują one w jednej miejscowości tj. Rybczewice Drugie. Daje się zauważyć, że w większości sołectw szczególnie tam gdzie nie ma zarejestrowanych stowarzyszeń brak jest aktywności mierzonej tym wskaźnikiem. Wartości osiągające 0,00 uznano za poważne przekroczenie średniej.

Tabela nr. 19 Poziom kapitału społecznego - liczba ngo.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców W 2016 r.	Wskaźnik liczba zarejestrowanych stowarzyszeń na 100 mieszkańców	Liczba zarejestrowanych NGO[1]
1.	Bazar	192	0,00	0
2.	Choiny	106	0,00	0
3.	Częstoborowice	433	0,00	0
4.	Izdebno	214	0,00	0
5.	Izdebno- Kolonia	184	0,00	0
6.	Pilaszkowice Drugie	258	0,00	0
7.	Pilaszkowice Pierwsze	300	0,00	0
8.	Rybczewice Drugie	461	0,43	2
9.	Rybczewice Pierwsze	358	0,00	0
10.	Stryjno Drugie	173	0,00	0
11.	Stryjno Kolonia	280	0,00	0
12.	Stryjno Pierwsze	254	0,00	0
13.	Wygnanowice	246	0,00	0
14.	Zygmuntów	77	0,00	0

15.	Razem	3536	0,06	2
-----	--------------	-------------	-------------	----------

Opracowanie własne.

Tabela nr. 20 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata wskaźniki dot. Stowarzyszeń za 1 rok
1.	Bazar	3	0	0	9	0	0	9	4,5
2.	Choiny	3	0	0	9	0	0	9	4,5
3.	Częstoborowice	3	0	0	9	0	0	9	4,5
4.	Izdebno	3	0	0	9	0	0	9	4,5
5.	Izdebno- Kolonia	3	0	0	9	0	0	9	4,5
6.	Pilaszkowice Drugie	3	0	0	9	0	0	9	4,5
7.	Pilaszkowice Pierwsze	3	0	0	9	0	0	9	4,5
8.	Rybczewice Pierwsze	3	0	0	9	0	0	9	4,5
9.	Stryjno Drugie	1	0	0	3	0	0	3	1,5
10.	Stryjno Kolonia	1	0	0	3	0	0	3	1,5
11.	Stryjno Pierwsze	1	0	0	3	0	0	3	1,5
12.	Wygnanowice	1	0	0	3	0	0	3	1,5
13.	Zygmuntów	1	0	0	3	0	0	3	1,5
14.	Rybczewice Drugie	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W ośmiu miejscowościach nie są realizowane projekty przy wsparciu gminy dlatego wskaźnik osiąga w nich maksymalnie niski poziom, są to Bazar, Choiny, Częstoborowice, Izdebno, Izdebno- Kolonia, Pilaszkowice Drugie, Pilaszkowice Pierwsze, Rybczewice Pierwsze.

POZIOM UCZESTNICTWA W ŻYCIU PUBLICZNYM I KULTURALNYM

Adekwatnymi wskaźnikami jakimi gmina może zmierzyć poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym na poziomie miejscowości są wskaźniki badające zaangażowanie mieszkańców w sprawy ważne dla danej miejscowości czy sołectwa. Jednakże w Gminie Rybczewice nie odbywają się zebrania sołeckie oraz Gmina nie posiada Funduszu Sołeckiego zatem nie jest możliwe zbadanie tego wskaźnika.

5. ANALIZA POZOSTAŁYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK POWODUJĄCYCH DEGRADACJĘ OBSZARU W GMINIE RYBCZEWICE

GOSPODARKA W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI, KONDYCJA LOKALNYCH PRZEDSIĘBIORSTW

Dostępny wskaźnik dotyczący poziomu przedsiębiorczości na obszarach wiejskich to wskaźnik liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych do liczby ludności w danej miejscowości. Wskaźnik badany był na rok 2015 i 2016, liczony dla 100 osób.

Tabela nr. 21 Poziom aktywności gospodarczej.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w roku 2015	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców w 2015 roku	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2015 roku	Liczba mieszkańców w roku 2016	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców w 2016 roku	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2016 roku
1.	Bazar	193	1,55	3	192	1,56	3
2.	Choiny	107	0,00	0	106	0,00	0
3.	Częstoborowice	436	1,38	6	433	0,92	4
4.	Izdebno	219	2,74	6	214	2,34	5
5.	Izdebno- Kolonia	186	1,61	3	184	1,63	3
6.	Pilaszkowice Drugie	267	2,25	6	258	2,71	7
7.	Pilaszkowice Pierwsze	307	2,61	8	300	3,67	11
8.	Rybczewice Drugie	463	3,89	18	461	3,69	17
9.	Rybczewice Pierwsze	361	1,66	6	358	1,12	4
10.	Stryjno Drugie	172	1,16	2	173	1,73	3
11.	Stryjno Kolonia	278	2,88	8	280	2,86	8
12.	Stryjno Pierwsze	260	1,15	3	254	1,97	5
13.	Wygnanowice	245	0,82	2	246	0,81	2
14.	Zygmuntów	82	3,66	3	77	3,90	3
15.	Razem	3576	2,07	74	3536	2,12	75

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Poziom aktywności gospodarczej w jednym sołectwie osiągnął aż trzykrotne przekroczenie średniej w obu latach w miejscowości Choiny, pokazując tym samym, że na terenie tego sołectwa nie jest zarejestrowany żaden podmiot gospodarczy. Analiza pokazuje, że ponad dwukrotne przekroczenia średniej notują dwa sołectwa: Częstoborowice (w 2016 r.) oraz sołectwo Wygnanowice (w 2015 oraz 2016 roku). Nieco powyżej średniej wskaźnik został przekroczony w sołectwach Bazar, Izdebno - Kolonia, Rybczewice Pierwsze, Stryjno Pierwsze, Stryjno Drugie.

Tabela nr. 22 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Choiny	2	0	0	6	0	0	6	3
2.	Wygnanowice	0	2	0	0	4	0	4	2
3.	Częstoborowice	0	1	1	0	2	1	3	1,5
4.	Bazar	0	0	2	0	0	2	2	1
5.	Izdebno- Kolonia	0	0	2	0	0	2	2	1
6.	Rybczewice Pierwsze	0	0	2	0	0	2	2	1
7.	Stryjno Drugie	0	0	2	0	0	2	2	1
8.	Stryjno Pierwsze	0	0	2	0	0	2	2	1
9.	Izdebno	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Pilaszkowice Drugie	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Pilaszkowice Pierwsze	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Rybczewice Drugie	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Stryjno Kolonia	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Zygmuntów	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Izdebno, Pilaszkowice Drugie, Pilaszkowice Pierwsze, Rybczewice Drugie, Zygmuntów, Stryjno Kolonia to sołectwa, które są centrami przedsiębiorczości na terenie całej Gminy. Zawyżają one znacznie średnią dlatego tak wiele innych sołectw osiąga negatywny wynik.

ŚRODOWISKO - W SZCZEGÓLNOŚCI PRZEKROCZENIA STANDARDÓW JAKOŚCI ŚRODOWISKA, OBECNOŚCI ODPADÓW STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA ŻYCIA, ZDROWIA LUDZI LUB STANU ŚRODOWISKA.

W Gminie Rybczewice na tym etapie diagnozy nie stwierdzono występowania negatywnych zjawisk w obszarze środowiska naturalnego.

CZYNNIKI PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE - W SZCZEGÓLNOŚCI WYPOSAŻENIE W INFRASTRUKTURĘ TECHNICZNĄ I SPOŁECZNĄ, JEJ STAN TECHNICZNY, DOSTĘP DO PODSTAWOWYCH USŁUG, ICH JAKOŚĆ, DOSTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ URBANISTYCZNYCH DO ZMIENIAJĄCYCH SIĘ FUNKCJI OBSZARU, POZIOM OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ, STAN I JAKOŚĆ TERENÓW PUBLICZNYCH.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela nr. 23. Infrastruktura sportu i rekreacji.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Boisko	Orlik	Plac zabaw	Siłownia	Inne	Razem obiekty infrastruktury sportu i rekreacji
1.	Bazar	-	-	-	-	-	0
2.	Choiny	-	-	-	-	-	0
3.	Częstoborowice	-	-	-	-	-	0
4.	Izdebno	-	-	-	-	-	0
5.	Izdebno Kolonia	-	-	-	-	-	0
6.	Pilaszkowice Drugie	-	-	-	-	-	0
7.	Pilaszkowice Pierwsze	-	-	-	-	-	0
8.	Rybczewice Drugie	1	1	2	2 (1 na powietrzu, 1 wewnętrzna)	-	6
9.	Rybczewice Pierwsze	-	-	-	-	-	0
10.	Stryjno Drugie	-	-	-	-	-	0
11.	Stryjno Kolonia	-	-	-	-	-	0
12.	Stryjno Pierwsze	-	-	-	-	-	0
13.	Wygnanowice	-	-	-	-	-	0
14.	Zygmuntów	-	-	-	-	-	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Liczba obiektów infrastruktury i sportu nie jest wystarczająca i jest nierównomiernie rozłożona. Tylko jedna miejscowość Rybczewice Drugie posiada infrastrukturę sportu i rekreacji. Pozostałe miejscowości w Gminie są pozbawione jakiegokolwiek elementu infrastruktury sportu i rekreacji.

Tabela nr. 24. Infrastruktura kultury.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	GOK	Biblioteka	Świetlica	Muzeum	Izba pamięci / izba regionalna / skansen	Inne	Razem obiekty infrastruktury kultury
1.	Bazar	0	0	1	0	0	0	1
2.	Choiny	0	0	0	0	0	0	0
3.	Częstoborowice	0	0	2	0	0	0	2
4.	Izdebno	0	0	1	0	0	0	1
5.	Izdebno Kolonia	0	0	0	0	0	0	0
6.	Pilaszkowice Drugie	0	0	1	0	0	0	1
7.	Pilaszkowice Pierwsze	0	0	0	0	0	0	0
8.	Rybczewice Drugie	0	2	1	0	0	0	3
9.	Rybczewice	0	0	0	0	0	0	0

	Pierwsze							
10.	Stryjno Drugie	0	0	0	0	0	0	0
11.	Stryjno Kolonia	0	0	1	0	0	0	1
12.	Stryjno Pierwsze	0	0	0	0	0	0	0
13.	Wygnanowice	0	0	1	0	0	0	1
14.	Zygmuntów	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Stan infrastruktury kultury także wskazuje na dużą nierównomierność w rozłożeniu obiektów. Najlepsza sytuacja jest w miejscowości Rybczewice Drugie gdzie jest aż trzy elementy infrastruktury kultury. W siedmiu miejscowościach w Gminie Rybczewice brak jest jakiegokolwiek infrastruktury kulturalnej.

Tabela nr. 25. Infrastruktura techniczna - komunikacja w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Jakość nawierzchni dróg (zła, zadawalająca, dobra)	Kolej (stacja, przystanek)	Bezpieczeństwo (chodnik)	Komunikacja publiczna (miejscowość jest objęta lub nie)
1.	Bazar	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
2.	Choiny	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
3.	Częstoborowice	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
4.	Izdebno	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
5.	Izdebno Kolonia	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
6.	Pilaszkowice Drugie	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
7.	Pilaszkowice Pierwsze	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
8.	Rybczewice Drugie	Zła	Nie	Chodnik w części	Nie
9.	Rybczewice Pierwsze	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
10.	Stryjno Drugie	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
11.	Stryjno Kolonia	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
12.	Stryjno Pierwsze	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
13.	Wygnanowice	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie
14.	Zygmuntów	Zła	Nie	Brak chodnika	Nie

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Problemy z infrastrukturą występują w większości sołectw, najlepiej sytuacja wygląda w sołectwie Rybczewice Drugie. Przez Gminę nie przebiega linia kolejowa, jak również żadne sołectwo nie korzysta z dostępu do komunikacji publicznej co nie ułatwia korzystania z dostępu do rynku pracy, możliwości podnoszenia kwalifikacji czy rozwoju biznesu.

CZYNNIKI TECHNICZNE – W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ DEGRADACJI STANU TECHNICZNEGO OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W TYM O PRZEZNACZENIU MIESZKANIOWYM, ORAZ STOPIEŃ NIEFUNKCJONOWANIA ROZWIĄZAŃ TECHNICZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH EFEKTYWNE KORZYSTANIE

Z OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE ENERGOOSZCZĘDNOŚCI I OCHRONY ŚRODOWISKA.

Poniżej przedstawiono obiekty i budynki według stopnia nefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych w zakresie energooszczędności.¹

Konieczne działania zaradcze to:

- Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, stanowiących własność Gminy Rybczewice,
- Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego,
- Wymiana źródeł światła w Urzędzie Gminy i jednostkach podległych,
- Poprawa efektywności energetycznej obiektów mieszkalnych,
- Modernizacja przedsiębiorstw i placówek usługowych w kierunku energooszczędnym.

6. PODSUMOWANIE

Diagnoza wskazuje na 14 miejscowości, które spełniają warunki do uznania ich za obszary zdegradowane. Wskazane zostały w poniższej tabeli według najintensywniejszego występowania negatywnych zjawisk, w każdym z pięciu podstawowych obszarów czyli ubóstwa, przestępczości, bezrobocia, edukacji i kapitału społecznego. Obszar zdegradowany podzielono na 10 podobszarów obejmujących sołectwa: Pilaszkowice Drugie, Bazar, Choiny, Stryjno Drugie, Izdebno, Zygmuntów, Częstoborowice, Pilaszkowice Pierwsze, Wygnanowice, Izdebno Kolonia, Rybczewice Pierwsze, Stryjno Kolonia, Rybczewice Drugie, Stryjno Pierwsze.

Tabela nr. 26 Miejscowości spełniające warunki obszaru zdegradowanego.

Lp.	Miejscowość	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Ubóstwo	Bezrobocie	Przestępczość	Poziom edukacji	Aktywność społeczna	Kapitał ludzki
1.	Pilaszkowice Drugie	29,5	10	2	12	1	-	4,5
2.	Bazar	23,5	11,0	2	5	1	-	4,5
3.	Choiny	19,5	9,5	0,5	4	1	-	4,5
4.	Stryjno Drugie	19	7,5	0	9	1	-	1,5
5.	Izdebno	18	6,5	2	4	1	-	4,5
6.	Zygmuntów	18	3,5	0	12	1	-	1,5
7.	Częstoborowice	15,5	4,5	0,5	5	1	-	4,5
8.	Pilaszkowice Pierwsze	13	4,0	0,5	3	1	-	4,5
9.	Wygnanowice	12	6,5	0	3	1	-	1,5
10.	Izdebno	11	0,5	1	4	1	-	4,5

¹ Na podstawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Rybczewice.

	Kolonia							
11.	Rybczewice Pierwsze	11	2,5	0	3	1	-	4,5
12.	Stryjno Kolonia	10,5	1,0	1	6	1	-	1,5
13.	Rybczewice Drugie	8,5	0,5	2	5	1	-	0
14.	Stryjno Pierwsze	8,5	1,0	0	5	1	-	1,5

Opracowanie własne.

Na obszarze zdegradowanym zaproponowano obszary do rewitalizacji. Ze względu na ograniczenia związane z liczbą ludności i wielkością obszaru do rewitalizacji nie ma możliwości uznania całego obszaru zdegradowanego za obszary rewitalizacji. Aby prawidłowo określić obszar rewitalizacji uznano za konieczne ustalenie dodatkowych kryteriów. Po pierwsze uznano, że do obszaru rewitalizacji muszą wejść obszary zamieszkałe. Według ustawy na obszarze rewitalizacji powinno istnieć nagromadzenie negatywnych zjawisk przynajmniej w takim zakresie jak na obszarze zdegradowanym. Ze względu na brak danych według, których można by wyliczyć wskaźniki z analizy wskaźnikowej na poziomie np. poszczególnych ulic danej miejscowości, przyjęto, że nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje w tym samym stopniu na całym terenie zamieszkałym danej miejscowości.

Po drugie przyjęto, że aby część obszaru zdegradowanego uznać za obszar rewitalizacji powinna znajdować się na nim infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje dla miejscowości: Pilaszkowice Drugie, Bazar, Choiny, Stryjno Drugie, Izdebno, Zygmuntów, Częstoborowice, Pilaszkowice Pierwsze, Wygnanowice, Izdebno Kolonia, Rybczewice Pierwsze, Stryjno Kolonia, Rybczewice Drugie, Stryjno Pierwsze. Niestety nie we wszystkich tych miejscowościach istnieje infrastruktura na bazie, której można by prowadzić rewitalizację społeczną.

W toku konsultacji i rozmów skierowanych na rozwiązanie tego problemu zaproponowano objęcie obszarem rewitalizacji **miejscowość Rybczewice Drugie**, w której istnieje infrastruktura na bazie której można prowadzić rewitalizację społeczną. Rewitalizacja zostanie przeprowadzona w miejscowości

Liczba ludności w 2016 r. na terenie całej gminy to 3536 osób, w sołectwie wiejskim wskazanym do objęcia rewitalizacją zamieszkuje osób co daje mniej niż 30% mieszkańców gminy czyli mniej niż osoby.

Powierzchnia całej Gminy Rybczewice to 9917,22 ha. Obszar rewitalizacji to ha. Obszar rewitalizacji jest mniejszy niż ha, które stanowią 20% powierzchni Gminy.